RESMÎ GAZETE
SAYI 33418-33424
2-8 KASIM 2026
HAFTALIK BİLGİ NOTU

Resmî Gazete: Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve Önalım Kararı

Official Gazette: Attorneys' Minimum Fee Tariff and the Pre-emption Decision

Bu bilgi notu, 2–8 Kasım 2026 tarihleri arasında yayımlanan Resmî Gazete sayılarında (33418–33424) yer alan ve büronun çalışma alanlarını ilgilendiren düzenleme ve kararları konu almaktadır: Türkiye Barolar Birliğinin 2026 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, Anayasa Mahkemesinin Türk Medeni Kanunu'nun önalım hakkına ilişkin 734 üncü maddesindeki değişikliği iptal eden kararı, medyada yapılan açıklamalar nedeniyle verilen meslekten alıkoyma cezasına ilişkin ifade özgürlüğü kararı ve Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği değişikliği. İlgili haftada mükerrer sayı yayımlanmamıştır. Notta yalnızca Resmî Gazete metinlerinde ve Anayasa Mahkemesi Kararlar Bilgi Bankasında yer alan bilgilere yer verilmiştir.

This legal update covers the regulations and decisions of relevance to the firm's practice areas that were published in the issues of the Official Gazette between 2 and 8 November 2026 (Nos. 33418–33424): the 2026 Attorneys' Minimum Fee Tariff of the Union of Turkish Bar Associations; the Constitutional Court decision annulling the amendment to Article 734 of the Turkish Civil Code on the right of pre-emption; a freedom of expression decision concerning a temporary suspension from the profession imposed on account of statements made in the media; and the amendment to the Organised Industrial Zones Implementing Regulation. No duplicate issue was published during the week. The update is confined to information contained in the texts published in the Official Gazette and in the Constitutional Court Decisions Database.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi yayımı tarihinde yürürlüğe girmiş; fikri ve sınai haklar mahkemelerinde takip edilen davalar için maktu ücret 70.000,00 TL olarak belirlenmiştir. Önalım hakkına ilişkin iptal hükümleri kararın yayımından dokuz ay sonra yürürlüğe girecektir.

The Attorneys' Minimum Fee Tariff entered into force on its publication; the fixed fee for actions before intellectual and industrial property courts is set at TRY 70,000.00. The annulment of the pre-emption provisions will take effect nine months after the publication of the decision.

GIRIŞ · INTRODUCTION

Haftanın yayımları arasında avukatlık mesleğini doğrudan ilgilendiren gelişme, 3 Kasım 2026 tarihli ve 33419 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesidir. Yargı bölümünde 4 Kasım 2026 tarihli sayıda altı, 6 Kasım 2026 tarihli sayıda bir norm denetimi kararı ile üç bireysel başvuru kararı olmak üzere toplam on Anayasa Mahkemesi kararı yayımlanmıştır. Bunlardan Türk Medeni Kanunu'nun 734 üncü maddesine ilişkin iptal kararı taşınmaz hukukunu, Mutia Canan Karatay ve Ali Buluş ve diğerleri kararları ifade özgürlüğünü, Enver Gül kararı ise kişisel verilerin korunmasını isteme hakkı kapsamındaki başvurularda başvuru yollarının tüketilmesini konu almaktadır. 6 Kasım 2026 tarihli sayıda ayrıca Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinde değişiklik yapılmıştır.

Among the publications of the week, the development of direct relevance to the legal profession is the Attorneys' Minimum Fee Tariff published in the Official Gazette dated 3 November 2026 and numbered 33419. In the Judicial Section, a total of ten Constitutional Court decisions were published: six in the issue dated 4 November 2026, and one constitutionality review decision and three individual application decisions in the issue dated 6 November 2026. Of these, the annulment decision on Article 734 of the Turkish Civil Code concerns real property law, the Mutia Canan Karatay and Ali Buluş and Others decisions concern freedom of expression, and the Enver Gül decision concerns the exhaustion of remedies in applications relating to the right to request the protection of personal data. The issue dated 6 November 2026 also amended the Organised Industrial Zones Implementing Regulation.

01 Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi

Attorneys' Minimum Fee Tariff

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığınca hazırlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, 3 Kasım 2026 tarihli Resmî Gazete'de tebliğ olarak yayımlanmıştır. Tarifenin 24 üncü maddesine göre Tarife yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

The Attorneys' Minimum Fee Tariff prepared by the Presidency of the Union of Turkish Bar Associations was published as a communiqué in the Official Gazette dated 3 November 2026. Under Article 24 of the Tariff, the Tariff entered into force on the date of its publication.

MEVZUATTAKI DÜZENLEME

THE LEGISLATION PROVIDES

Tarifenin 1 inci maddesinde, Tarifenin "mahkemelerde, tüm hukuki yardımlarda, taraflar arasındaki uyuşmazlığı sonlandıran her türlü merci kararlarında ve ayrıca kanun gereği mahkemelerce karşı tarafa yükletilmesi gereken avukatlık ücretinin tayin ve takdirinde" uygulanacağı; taraflar

Article 1 of the Tariff provides that the Tariff applies "in the determination and assessment of attorneys' fees before courts, in all legal assistance, in decisions of any authority terminating a dispute between the parties, and also of attorneys' fees to be charged to the opposing party by courts as required by law"; that,

arasında akdi ücret kararlaştırılmaması veya kararlaştırılan ücretin geçersiz sayılması hâlinde mahkemelerce dava konusu edilen tutar üzerinden Tarife gereğince hesaplanacak ücretin altında bir ücrete hükmedilemeyeceği ve "avukatlık asgarî ücret tarifesi altında vekalet ücreti kararlaştırılamaz" hükmü yer almaktadır. 3 üncü maddeye göre yargı yerlerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz.

where no contractual fee has been agreed between the parties or the agreed fee is deemed invalid, the courts may not award a fee lower than that calculated under the Tariff on the basis of the amount in dispute; and that "no attorney's fee below the attorneys' minimum fee tariff may be agreed". Under Article 3, the attorney's fee to be charged to the opposing party by judicial authorities may be neither less than the amount specified in the Tariff nor more than three times that amount.

Tarife ekinde yer alan maktu ücretlerden bazıları şöyledir: büroda sözlü danışma (ilk bir saate kadar) 5.500,00 TL; yazılı danışma (ilk bir saate kadar) 9.000,00 TL; her türlü dilekçe yazılması, ihbarname, ihtarname, protesto düzenlenmesi 7.500,00 TL; kira sözleşmesi ve benzeri 10.000,00 TL; şirket ana sözleşmesi, şirketlerin devir ve birleşmesi gibi ticari işlerle ilgili sözleşmeler 27.000,00 TL; tüzel kişi tacirlerin şirket kuruluş sözleşmelerinin imzalanması, ruhsat ve imtiyazların alınması gibi işlerin takibi 78.000,00 TL; uluslararası yargı yerlerinde takip edilen duruşmasız işler 140.000,00 TL, duruşmalı işler 250.000,00 TL. Anonim şirketlerde bulundurulması zorunlu sözleşmeli avukatlara ödenecek aylık ücret 58.000,00 TL, yapı kooperatiflerinde 35.000,00 TL olarak belirlenmiştir.

Yargı yerlerinde konusu para olmayan veya para ile değerlendirilemeyen hukuki yardımlarda, icra dairelerinde yapılan takipler için 12.500,00 TL; sulh hukuk mahkemelerinde takip edilen davalar için 40.000,00 TL; asliye mahkemelerinde takip edilen davalar için 62.000,00 TL; tüketici mahkemelerinde 30.000,00 TL; fikri ve sınai haklar mahkemelerinde takip edilen davalar için 70.000,00 TL; ağır ceza mahkemelerinde 86.000,00 TL; idare ve vergi mahkemelerinde duruşmasız 40.000,00 TL, duruşmalı 52.000,00 TL; bölge adliye ve bölge idare mahkemelerinde ilk derecede görülen davalar için 45.000,00 TL, istinaf yoluyla görülen duruşmasız işler için 28.000,00 TL; Yargıtay'da ilk derecede görülen davalar için 85.000,00 TL; Anayasa Mahkemesinde bireysel başvuru duruşmasız işlerde 55.000,00 TL, duruşmalı işlerde 100.000,00 TL olarak belirlenmiştir. Konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen işlerde nispi ücret, ilk 800.000,00 TL için %16, sonra gelen 800.000,00 TL için %15, sonra gelen 1.600.000,00 TL için %14, sonra gelen 1.600.000,00 TL için %13 ve sonra gelen 2.400.000,00 TL için %11 oranında başlamaktadır. Tarifenin 2 nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre, temyiz veya istinaf başvurusu üzerine verilen bozma veya kaldırma kararı sonrasında hükmolunan yargı kararlarında hükmün verildiği tarihte yürürlükte olan Tarife esas alınır.

Some of the fixed fees in the annex to the Tariff are as follows: oral consultation at the office (up to the first hour) TRY 5,500.00; written consultation (up to the first hour) TRY 9,000.00; drafting of any petition, notification, notice or protest TRY 7,500.00; lease agreements and the like TRY 10,000.00; agreements relating to commercial matters such as articles of association and the transfer and merger of companies TRY 27,000.00; pursuing matters such as the signing of incorporation agreements of legal-entity merchants and obtaining licences and concessions TRY 78,000.00; matters pursued before international tribunals without a hearing TRY 140,000.00 and with a hearing TRY 250,000.00. The monthly fee payable to contracted attorneys that joint stock companies are required to retain is set at TRY 58,000.00, and in building cooperatives at TRY 35,000.00.

For legal assistance before judicial authorities in matters whose subject is not money or cannot be valued in money, the fees are set at TRY 12,500.00 for proceedings before enforcement offices; TRY 40,000.00 for actions before civil courts of peace; TRY 62,000.00 for actions before civil courts of first instance; TRY 30,000.00 before consumer courts; TRY 70,000.00 for actions before intellectual and industrial property courts; TRY 86,000.00 before high criminal courts; TRY 40,000.00 without a hearing and TRY 52,000.00 with a hearing before administrative and tax courts; TRY 45,000.00 for actions heard at first instance before regional courts of appeal and regional administrative courts and TRY 28,000.00 for appellate matters without a hearing; TRY 85,000.00 for actions heard at first instance before the Court of Cassation; and TRY 55,000.00 without a hearing and TRY 100,000.00 with a hearing for individual applications before the Constitutional Court. In matters whose subject is money or can be valued in money, the proportional fee starts at 16% for the first TRY 800,000.00, 15% for the next TRY 800,000.00, 14% for the next TRY 1,600,000.00, 13% for the next TRY 1,600,000.00 and 11% for the next TRY 2,400,000.00. Under the third paragraph of Article 2 of the Tariff, in judgments rendered following a reversal or set-aside decision issued upon an appeal on points of law or an appeal, the Tariff in force on the date of the judgment is taken as the basis.

02 Anayasa Mahkemesi — Türk Medeni Kanunu m. 734'teki Önalım Hakkı Değişikliğinin İptali

Constitutional Court — Annulment of the Amendment to the Right of Pre-emption in Article 734 of the Turkish Civil Code

Anayasa Mahkemesinin 16.07.2026 tarihli ve E.2026/23, K.2026/162 sayılı kararı 6 Kasım 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Karar, Yalova 2. Asliye Hukuk Mahkemesi başta olmak üzere on üç asliye hukuk mahkemesinin itiraz başvuruları ile 137 milletvekilinin iptal davasının birleştirilmesiyle verilmiştir.

İtiraz ve davanın konusu, 22.11.2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 734 üncü maddesinin 24.12.2025 tarihli ve 7571 sayılı Kanun'un 36 ncı maddesiyle değiştirilen ikinci fıkrasında yer alan "...rayiç bedeli...", "...gecikmeksizin..." ve "...kesin süre..." ibareleri ile 7571 sayılı Kanun'un 37 nci maddesiyle Türk Medeni

The Constitutional Court's decision dated 16 July 2026, E.2026/23, K.2026/162, was published in the Official Gazette dated 6 November 2026. The decision was rendered by joining the objection applications of thirteen civil courts of first instance, led by the Yalova 2nd Civil Court of First Instance, with the annulment action brought by 137 members of Parliament.

The objection and the action concern the allegation that the words "...market value...", "...without delay..." and "...peremptory time limit..." in the second paragraph of Article 734 of the Turkish Civil Code No. 4721 dated 22 November 2001, as amended by Article 36 of Law No. 7571 dated 24 December 2025, and paragraph (2) of Provisional Article 1 added to the

Kanunu'na eklenen geçici 1 inci maddenin (2) numaralı fıkrasının Anayasa'nın 2, 5, 13, 35 ve 36 ncı maddelerine aykırılığı iddiasıdır. Değişiklikten önceki düzenlemede önalım hakkı sahibinin tapuda gösterilen satış bedeli ile tapu harcını mahkemece belirlenen süre içinde depo etmesi öngörülmekteyken, değişiklikle dava konusu payın rayiç bedelinin hâkim tarafından gecikmeksizin belirlenmesi ve kesin süre içinde depo edilmesi esası getirilmiştir.

Turkish Civil Code by Article 37 of Law No. 7571, are contrary to Articles 2, 5, 13, 35 and 36 of the Constitution. Before the amendment, the holder of the right of pre-emption was required to deposit the sale price shown in the land registry and the land registry fee within the period set by the court; the amendment introduced the rule that the market value of the share in dispute is to be determined by the judge without delay and deposited within a peremptory time limit.

MAHKEMENIN DEĞERLENDIRMESI

THE COURT'S ASSESSMENT

Mahkeme, hüküm fıkrasında 734 üncü maddenin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "...rayiç bedeli..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline oyçokluğuyla; "...gecikmeksizin..." ibaresinin, ikinci cümlesinde yer alan "...kesin süre..." ibaresinin ve fıkranın kalan kısmının 6216 sayılı Kanun'un 43 üncü maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince iptaline oybirliğiyle; Türk Medeni Kanunu'na eklenen geçici 1 inci maddenin (2) numaralı fıkrasının da aynı gerekçeyle iptaline oybirliğiyle karar vermiştir. İptal hükümlerinin tamamının, Anayasa'nın 153 üncü maddesinin üçüncü fıkrası ile 6216 sayılı Kanun'un 66 ncı maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine oybirliğiyle karar verilmiştir. Yürürlük tarihine kadar mevcut düzenleme uygulanmaya devam edecektir.

In the operative part, the Court decided by majority that the words "...market value..." in the first sentence of the second paragraph of Article 734 are unconstitutional and annulled them; it decided unanimously to annul the words "...without delay...", the words "... peremptory time limit..." in the second sentence and the remainder of the paragraph pursuant to paragraph (4) of Article 43 of Law No. 6216; and it decided unanimously, on the same grounds, to annul paragraph (2) of Provisional Article 1 added to the Turkish Civil Code. It was decided unanimously that all the annulment provisions are to take effect nine months after the publication of the decision in the Official Gazette pursuant to the third paragraph of Article 153 of the Constitution and paragraph (3) of Article 66 of Law No. 6216. The existing provisions will continue to apply until that date.

03 Anayasa Mahkemesi — Medyadaki Tıbbi Açıklamalar Nedeniyle Meslekten Alıkoyma Cezası

Constitutional Court — Suspension from the Profession on Account of Medical Statements in the Media

Mutia Canan Karatay (4) başvurusunda (B. No: 2022/92607, 21.04.2026), başvurucu hakkında yazılı ve görsel medyada yer alan aşı uygulamasıyla ilgili açıklamaları nedeniyle bir ay süreyle geçici olarak meslekten alıkoyma cezası verilmesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiası incelenmiştir.

In the Mutia Canan Karatay (4) application (App. No. 2022/92607, 21 April 2026), the Court examined the allegation that freedom of expression had been violated on account of a temporary suspension from the profession for one month imposed on the applicant because of statements on vaccination that appeared in the print and broadcast media.

MAHKEMENIN DEĞERLENDIRMESI

THE COURT'S ASSESSMENT

Anayasa Mahkemesi Birinci Bölümü, ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve Anayasa'nın 26 ncı maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine oybirliğiyle karar vermiş; kararın bir örneğinin ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 14. İdare Mahkemesine gönderilmesine ve 40.664,10 TL yargılama giderinin başvurucuya ödenmesine hükmetmiştir.

The First Section of the Constitutional Court decided unanimously that the allegation of a violation of freedom of expression was admissible and that freedom of expression guaranteed by Article 26 of the Constitution had been violated; it ordered that a copy of the decision be sent to the Ankara 14th Administrative Court for a retrial to redress the consequences of the violation and that litigation costs of TRY 40,664.10 be paid to the applicant.

04 Anayasa Mahkemesi — AİHM Kararına Dayalı Yargılamanın Yenilenmesi Talebinin Reddi

Constitutional Court — Rejection of a Request for Reopening of Proceedings Based on an ECtHR Judgment

Ali Buluş ve diğerleri başvurusunda (B. No: 2021/29667, 30.04.2026, Genel Kurul), Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlal kararına dayanılarak yapılan yargılamanın yenilenmesi talebinin reddedilmesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiası incelenmiştir. Genel Kurul, iddianın kabul edilebilir olduğuna ve Anayasa'nın 26 ncı maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine iki üyenin karşıoyu ve oyçokluğuyla karar vermiş; kararın bir örneğinin yeniden yargılama yapılmak üzere Mersin 4. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine hükmetmiştir.

In the Ali Buluş and Others application (App. No. 2021/29667, 30 April 2026, Plenary), the Court examined the allegation that freedom of expression had been violated on account of the rejection of a request for the reopening of proceedings based on a violation judgment of the European Court of Human Rights. The Plenary decided by majority, with two members dissenting, that the allegation was admissible and that freedom of expression guaranteed by Article 26 of the Constitution had been violated, and ordered that a copy of the decision be sent to the Mersin 4th High Criminal Court for a retrial.

05 Anayasa Mahkemesi — Kişisel Verilerin Korunmasını İsteme Hakkı Kapsamında Başvuru Yollarının Tüketilmesi

Constitutional Court — Exhaustion of Remedies in Relation to the Right to Request the Protection of Personal Data

Enver Gül başvurusunda (B. No: 2019/18263, 11.06.2026, Genel Kurul), soruşturma sürecinde düzenlenen bir ifade tutanağının şüpheli tarafından talep edilmesine rağmen verilmemesi nedeniyle kişisel verilerin korunmasını isteme hakkının ihlal edildiği iddiası incelenmiştir.

In the Enver Gül application (App. No. 2019/18263, 11 June 2026, Plenary), the Court examined the allegation that the right to request the protection of personal data had been violated on account of the failure to provide a statement record drawn up during the investigation despite the suspect's request.

MAHKEMENİN DEĞERLENDİRMESİ

THE COURT'S ASSESSMENT

Genel Kurul, başvurucunun kovuşturmayı yürüten ağır ceza mahkemesinden dosyadaki evrakı talep ettiğini ve tüm evrakın bilgisine sunulduğunu, ancak erişemediğini ileri sürdüğü ifade tutanağına ilişkin olarak anılan mahkemeye "açık bir talep dilekçesi vermemiş veya bu hususta açık ve ayrı bir istemde ya da beyanda bulunduğunu gösterememiş" olduğunu belirtmiştir. Kararda, "etkili olduğu saptanan bir başvuru yolunda, ilgili iddialar ayrıca ve açıkça ileri sürülmeden Anayasa Mahkemesine doğrudan yapılan bireysel başvurunun incelenmesi bireysel başvurunun ikincillik niteliği ile bağdaşmaz" tespitine yer verilmiş ve başvurunun başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olduğuna oybirliğiyle karar verilmiştir.

The Plenary stated that the applicant had requested the documents in the file from the high criminal court conducting the prosecution and that all the documents had been made available to him, but that, as regards the statement record to which he claimed he had no access, he "had not submitted an express petition to that court or could not show that he had made an express and separate request or statement on this matter". The decision found that "examining an individual application lodged directly with the Constitutional Court without the relevant allegations having been raised separately and expressly in a remedy found to be effective is incompatible with the subsidiary nature of the individual application", and it was decided unanimously that the application was inadmissible for non-exhaustion of remedies.

06 Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik

Amendment to the Organised Industrial Zones Implementing Regulation

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca hazırlanan değişiklik Yönetmeliği ile 2.2.2019 tarihli ve 30674 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinin genel kurula katılım, iş yeri açma ve çalışma ruhsatı, ön tahsis ve parsel tahsisine ilişkin hükümlerinde değişiklik yapılmıştır.

By the amending Regulation prepared by the Ministry of Industry and Technology, the provisions of the Organised Industrial Zones Implementing Regulation published in the Official Gazette dated 2 February 2019 and numbered 30674 on participation in general meetings, workplace opening and operating licences, pre-allocation and plot allocation were amended.

MEVZUATTAKI DÜZENLEME

THE LEGISLATION PROVIDES

Yönetmeliğin 19 uncu maddesinde, tüzel kişi katılımcıların genel kurula katılımında sunulacak belgenin "tüzel kişiyi sınırlandırılmamış şekilde müştereken veya münferiden temsile yetkili olduğunu gösterir" nitelikte olması aranmış ve "Tüzel kişiyi müştereken temsile yetkili kişilerden biri, diğer müşterek yetkililer tarafından imzalanmış muvafakatnameyi ibraz ederek genel kurula katılabilir" cümlesi eklenmiştir. 42 nci maddeye "İş yeri açma ve çalışma ruhsatlarının çevrim içi sistemde elektronik ortamda imzalanması zorunludur" hükmü eklenmiştir. 54/A maddesinde ön tahsisin devrine ilişkin olarak "Ön tahsis devri amacıyla Bakanlık izni alınmaksızın şirket hisselerinin devrinin yapıldığının tespit edilmesi halinde ön tahsis iptal edilir" düzenlemesi getirilmiş; ön tahsisin iptal veya iadesi hâlinde geri ödenecek bedelin ön tahsis sözleşmesinde belirleneceği hükme bağlanmıştır. 55 inci maddeye, ilana çıkılan parsele doğrudan ortak sınırı bulunan parsellerde üretime geçmiş katılımcılara tahsiste öncelik verilmesine ilişkin fıkra eklenmiştir.

Article 19 of the Regulation now requires the document to be submitted for the participation of legal-entity participants in the general meeting to "show that the person is authorised to represent the legal entity jointly or individually without limitation", and the sentence "One of the persons authorised to represent the legal entity jointly may participate in the general meeting by submitting a letter of consent signed by the other joint signatories" was added. The provision "Workplace opening and operating licences must be signed electronically in the online system" was added to Article 42. Article 54/A introduced the rule that, with regard to the transfer of a pre-allocation, "Where it is established that company shares have been transferred for the purpose of transferring the pre-allocation without the permission of the Ministry, the pre-allocation shall be cancelled", and it was provided that the amount to be refunded in the event of cancellation or return of the pre-allocation is to be determined in the pre-allocation agreement. A paragraph was added to Article 55 giving priority in allocation to participants that have commenced production on plots directly adjoining the plot put out to tender.

07 Haftanın Diğer Yayımları
Other Publications of the Week

3 Kasım 2026 tarihli sayıda Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 2026/ÖİB-K-46 sayılı kararı ve doğal sit ve nitelikli doğal koruma alanlarına ilişkin 151–159 numaralı ilke kararları; 4 ve 5 Kasım 2026 tarihli sayılarda Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun 30.10.2026 tarihli kararları; 6 Kasım 2026 tarihli sayıda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun 04.11.2026 tarihli ve 11593 sayılı kararı; 7 Kasım 2026 tarihli sayıda Aile Danışma Merkezleri Yönetmeliği, Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 15024 sayılı kararı; 8 Kasım 2026 tarihli sayıda Uyuşmazlık Mahkemesine ait kararlar yayımlanmıştır. 4 Kasım 2026 tarihli sayıda yayımlanan diğer bireysel başvuru kararları geçit hakkı bedeli (mülkiyet hakkı), ödeme emirlerinin iptali davasında davanın açılmamış sayılması (mahkemeye erişim hakkı), trafik idari para cezasına itirazın kesin olarak karara bağlanması (mahkemeye erişim hakkı), silahla yaralama olayında etkili soruşturma (yaşam hakkı) ve vergi ziyaı cezalı tarhiyatın iptali davası (hakkaniyete uygun yargılanma hakkı) konularına ilişkindir.

The issue dated 3 November 2026 published Privatisation Administration decision No. 2026/ÖİB-K-46 and principle decisions Nos. 151–159 on natural sites and qualified natural protection areas; the issues dated 4 and 5 November 2026 published the decisions of the Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority dated 30 October 2026; the issue dated 6 November 2026 published decision No. 11593 of the Banking Regulation and Supervision Board dated 4 November 2026; the issue dated 7 November 2026 published the Family Counselling Centres Regulation, the Regulation Amending the Environmental Impact Assessment Regulation and decision No. 15024 of the Energy Market Regulatory Board; and the issue dated 8 November 2026 published decisions of the Court of Jurisdictional Disputes. The other individual application decisions published in the issue dated 4 November 2026 concern compensation for a right of way (right to property), an action to annul payment orders being deemed not to have been brought (right of access to a court), the final determination of an objection to a traffic administrative fine (right of access to a court), the effective investigation of a firearm injury (right to life) and an action to annul a tax assessment with a tax loss penalty (right to a fair trial).

RG TARIHI VE SAYISI OG DATE AND ISSUE	DÜZENLEME / KARAR INSTRUMENT / DECISION	SONUÇ / YÜRÜRLÜK OUTCOME / ENTRY INTO FORCE
03.11.2026 / 33419 3 Nov 2026 / 33419	Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Attorneys' Minimum Fee Tariff	Yayımı tarihinde yürürlüğe girdi (m. 24) Entered into force on publication (Art. 24)
06.11.2026 / 33422 6 Nov 2026 / 33422	Anayasa Mahkemesi — Türk Medeni Kanunu m. 734'teki Önalım Hakkı Değişikliğinin İptali Constitutional Court — Annulment of the Amendment to the Right of Pre-emption in Article 734 of the Turkish Civil Code	İptal; dokuz ay sonra yürürlüğe girecek Annulled; effective nine months after publication
04.11.2026 / 33420 4 Nov 2026 / 33420	Anayasa Mahkemesi — Medyadaki Tıbbi Açıklamalar Nedeniyle Meslekten Alıkoyma Cezası Constitutional Court — Suspension from the Profession on Account of Medical Statements in the Media	İfade özgürlüğü ihlali; yeniden yargılama Violation of freedom of expression; retrial
06.11.2026 / 33422 6 Nov 2026 / 33422	Anayasa Mahkemesi — AİHM Kararına Dayalı Yargılamanın Yenilenmesi Talebinin Reddi Constitutional Court — Rejection of a Request for Reopening of Proceedings Based on an ECtHR Judgment	İfade özgürlüğü ihlali (oyçokluğu); yeniden yargılama Violation of freedom of expression (majority); retrial
06.11.2026 / 33422 6 Nov 2026 / 33422	Anayasa Mahkemesi — Kişisel Verilerin Korunmasını İsteme Hakkı Kapsamında Başvuru Yollarının Tüketilmesi Constitutional Court — Exhaustion of Remedies in Relation to the Right to Request the Protection of Personal Data	Başvuru yolları tüketilmediğinden kabul edilemez Inadmissible for non-exhaustion of remedies

RG TARIHI VE SAYISI OG DATE AND ISSUE	DÜZENLEME / KARAR INSTRUMENT / DECISION	SONUÇ / YÜRÜRLÜK OUTCOME / ENTRY INTO FORCE
06.11.2026 / 33422 6 Nov 2026 / 33422	Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Amendment to the Organised Industrial Zones Implementing Regulation	Genel kurul, ruhsat ve ön tahsis hükümleri değiştirildi Provisions on general meetings, licences and pre-allocation amended

SONUÇ · CONCLUSION

2-8 Kasım 2026 haftasında yayımlanan düzenlemeler arasında Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi yayımı tarihi olan 3 Kasım 2026'da yürürlüğe girmiş; fikri ve sınai haklar mahkemelerinde takip edilen davalar için maktu ücret 70.000,00 TL, asliye mahkemeleri için 62.000,00 TL, icra takipleri için 12.500,00 TL olarak belirlenmiştir. Anayasa Mahkemesi, Türk Medeni Kanunu'nun 734 üncü maddesine 7571 sayılı Kanunla getirilen rayiç bedel esasını ve ilgili geçici hükmü iptal etmiş; iptal hükümleri kararın yayımından dokuz ay sonra yürürlüğe girecektir. İfade özgürlüğüne ilişkin iki ihlal kararı ile kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına ilişkin bir kabul edilemezlik kararı yayımlanmış; Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinde tüzel kişi temsilcilerinin genel kurula katılımı, ruhsatların elektronik imzası ve ön tahsis devrine ilişkin değişiklikler yürürlüğe girmiştir.

Among the instruments published in the week of 2–8 November 2026, the Attorneys' Minimum Fee Tariff entered into force on 3 November 2026, the date of its publication; the fixed fee is set at TRY 70,000.00 for actions before intellectual and industrial property courts, TRY 62,000.00 before civil courts of first instance and TRY 12,500.00 for enforcement proceedings. The Constitutional Court annulled the market value rule introduced into Article 734 of the Turkish Civil Code by Law No. 7571 and the related provisional provision; the annulment provisions will take effect nine months after the publication of the decision. Two violation decisions on freedom of expression and one inadmissibility decision on the right to request the protection of personal data were published, and amendments to the Organised Industrial Zones Implementing Regulation on the participation of legal-entity representatives in general meetings, the electronic signature of licences and the transfer of pre-allocations entered into force.

İşbu bilgi notu genel bilgilendirme amacıyla hazırlanmış olup hukuki tavsiye niteliği taşımamaktadır. Notta anılan karar, düzenleme ve duyurular yayın tarihi itibarıyla ilgili kurumların internet sitelerinde ve Resmî Gazete'de kamuya açık kaynaklara dayanmaktadır; aktarılan tespitler ilgili kurul ve mahkemelerin değerlendirmesi olup Devin Law & IP'nin görüşünü yansıtmaz. İşbu yazı avukat ile müvekkil arasında bir ilişki kurmamakta ve güncellenmesi hususunda herhangi bir taahhüt içermemektedir. 9 Kasım 2026.

This legal update has been prepared for general information purposes only and does not constitute legal advice. The decisions, legislation and announcements referred to are based on sources published on the relevant authorities' websites and in the Official Gazette as at the date of publication; the findings reported are those of the relevant boards and courts and do not reflect the views of Devin Law & IP. This update does not create an attorney-client relationship and contains no undertaking as to its updating. 9 November 2026.